**Анализ ДР-10 по русскому языку**

В соответствии с приказом министерства образования, науки и молодежной политики Краснодарского края от 12 октября 2020 г. № 2812 «О проведении диагностических работ для обучающихся 10-х классов общеобразовательных организаций Краснодарского края в 2020 году» (далее – ДР-10) период с 19 по 23 октября проведены диагностические работы для обучающихся 10-х классов.

 **Цель проведения ДР-10**: определение уровня и качества знаний обучающихся 10 - х классов, полученных по завершении освоения образовательных программ основного общего образования.

 В ДР-10 по русскому языку проверялись умения обучающихся производить виды языкового, лингвистического и содержательного анализа.

В комплект ДР-10 входили 8 вариантов. Каждый вариант состоял из 7 заданий базового уровня сложности и был составлен в полном соответствии с

тестовой частью демоверсии по русскому языку 2020 года, утверждённой и

опубликованной на официальном сайте ФИПИ.

 Для проверки ДР-10 по русскому языку была установлена следующая

шкала перевода баллов в отметки:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  **Баллы** | **0 - 1** | **2 - 3** | **4 - 5** | **6 - 7** |
| **Отметка** | **2** | **3** | **4** | **5** |

Максимальный балл за работу – 7. Общее время выполнения работы

составило 90 минут. Содержание ДР-10 соответствовало требованиям стандарта к уровню подготовки выпускников 9-х классов.

 Не принимали участие в ДР по русскому языку обучающиеся 10 «А» класса МОБУ СОШ № 9 и 10 класса МОБУ СОШ № 28 в связи с тем, что были переведены на дистанционное обучение.

 Все остальные школы участвовали в данной процедуре за исключением тех обучающихся, которые отсутствовали по уважительной причине.

 Всего участников ДР – **318** человек.

 Средний балл – **3,95**%.

 Школы, в которых получены «2»: СОШ № 1(2 человека), 3(2 человека),9 (1 человек), 13( 7 человек),22 ( 2 человека),16 ( 1 человек),30 ( 1 человек).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Ср.б. | **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** |
| край | **3,99** | **29,7** | **42,6** | **24,7** | **3,0** |
|  |  |  |  |  |  |
| район | **3,95** | 87 | 134 | 73 | 14 |
|  |  | **28,2** | **43,5** | **23,7** | **4,5** |
|  |  |  |  |  |  |

 Как видно из таблицы, средняя отметка, полученная обучающимися, –

«4». Наш район не попал в число районов, в которых высокая доля «5» и низкая доля «2». Однако есть СОШ № 30, которая вошла в список школ с высокой долей «5» (от 50% до 100%) и отсутствием «2». В этой школе писали ДР всего 2 человека, из них 1 обучающийся получил «5».

  **Анализ выполнения заданий**

 Обучающимися было успешно выполнено **задание 4**  (синтаксический

анализ словосочетания) – **86,83%.** Более низкий результат получен по **заданию 6** (анализ содержания исходного текста) – **76,72%,** **заданию 8** (лексический анализ) – **76,1%** и **заданию 3** (пунктуационный анализ, постановка знаков препинания) –**67,08%.**

 Значительно хуже было выполнено **задание 7** (анализ средств выразительности) – **44,65% и** 5 (орфографический анализ) – **44,00%.**

 Наибольшую трудность вызвало **задание 2** (синтаксический анализ

предложений микротекста, определение грамматической основы) – **40,00%** .

В целом полученные результаты можно считать удовлетворительными. Однако ряд названных выше заданий требует особого внимания. Успешное

выполнение этих заданий предполагает рассредоточенную подготовку.

 Так, **задание 5** оказалось на низком уровне выполнения, скорее всего, по двум причинам. Первая причина – неумение видеть орфограмму с учётом

частеречной принадлежности слова и особенностей морфемного разбора.

Например, если учащийся не отличает причастие от прилагательного, то задание не может быть выполнено верно. Вторая причина – сужение объёма учебного материала до примера задания в демоверсии. Кодификатор и спецификация предлагают нам более широкий спектр языкового материала, поэтому необходимо систематически отрабатывать все изученные орфограммы, указанные в кодификаторе, используя для этого специальные упражнения, уроки обобщающего повторения, а также время работы над ошибками письменных работ учащихся.

 **Задание 2** оказалось на самом низом уровне выполнения (синтаксический анализ предложений микротекста) и было направлено на проверку умения выделять грамматическую основу предложения или определять его структуру.

Это указывает на слабую подготовку участников к видам анализа, обозначенным в заданиях 2, 5, 7 и необходимость внесения коррективов в рабочие программы учителей и организацию процесса обучения для преодоления выявленных трудностей.

**Выводы:**

 Анализ результатов ДР по русскому языку в районе показал процент обученности – **95, 5 %**. Отметку «2» получили – **4,5 %** участников. Эти обучающиеся на момент написания работы не преодолели порог успешности.

 Отметками «4» и «5» были оценены **71,7 %** учащихся, что свидетельствует о достаточно высоком уровне подготовки этих участников.

Основная часть заданий ДР-10 была выполнена успешно. Учащиеся показали умение производить синтаксический анализ словосочетания, анализ содержания исходного прочитанного текста, лексический анализ и пунктуационный анализ.

 Вместе с тем при выполнении трёх заданий обнаружилась низкая подготовка участников: задание 2 (синтаксический анализ предложений микротекста, определение грамматической основы предложения), задание 5 (орфографический анализ), задание 7 (анализ средств выразительности).

 Обучающиеся не справились на достаточном уровне с орфографическим

анализом, синтаксическим анализом предложения и анализом средств

выразительности. Обозначенные умения не сформированы на достаточном

уровне.

**Рекомендации:**

1.Организовывать систематическое обобщающее повторение разделов школьного курса, отражённых в заданиях тестовой части формата ОГЭ.

2.Систематически отрабатывать, используя тренировочные упражнения, все изученные орфограммы, не ограничиваясь теми, которые даны в демоверсии.

3. Обратить серьёзное внимание на орфографический анализ слова с учётом частеречной принадлежности и морфемного разбора.

4.Усилить работу по разделу «Синтаксис» на всех этапах обучения в 5-9 классах.

5. Практиковать изучение морфологии на синтаксической основе.

6.Выявлять и устранять трудности выполнения задания, связанного с неумением учащихся выделять основу в предложениях разной структуры: с

различными видами союзной и бессоюзной связи.

7.Уделять больше учебного времени выполнению специальных упражнений для устранения трудностей при выполнении задания на умение определять средства выразительности на уроках русского языка и литературы.

8. Интегрировать учебный материал предметов филологического цикла на основе анализа текста.

9. Выявлять индивидуальные трудности учащихся и активно использовать материалы из открытых банков заданий, опубликованных на сайте

ФИПИ (<http://fipi.ru/>).
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