**Справка по итогам краевой диагностической работы № 2**

 **по русскому языку в 11-12 классах ВСОШ (январь, 2019г.)**

**16 января 2019 г.** в соответствии с планом подготовки учащихся 11 (12 ВСОШ) классов к ЕГЭ была проведена краевая диагностическая работа № 2 по русскому языку.

Цели проведения работы:

 - познакомить учащихся с содержанием и техникой выполнения заданий на многократный выбор ответа из списка предложенных вариантов, а также с навыками опознания языковых явлений, предъявленных на основе текста как речевого произведения;

 - отработать навык работы с бланками ответов ЕГЭ;

 - основываясь на анализе результатов, определить пробелы в знаниях учащихся и помочь учителям скорректировать обучение, спланировать обобщающее повторение таким образом, чтобы устранить эти пробелы;

 - установить связи типичных ошибок учащихся с методикой обучения и внести необходимые изменения в содержание и формы реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей русского языка.

Содержание работы основывалось на анализе результатов ЕГЭ по русскому языку 2018 года и включало в себя 9 заданий (7 базового уровня и 2 повышенного уровня), отражающих материал, который изучается в основной школе либо в старших классах до проведения КДР № 2.

Задания формулировались таким образом, чтобы обратить внимание учителей и учащихся на особенности формулировок заданий ЕГЭ.

Три первых задания базового уровня были связаны с анализом микротекста (информационная обработка, установление средства межфразовой связи и определение лексического значения слова в тексте).

Задание 4 базового уровня требовало от учащихся владения синтаксическими нормами современного русского литературного языка. Остальные 5 заданий требовали от учащихся умения работать с текстом как речевым произведением: проводить смысловой, композиционный и функционально-типологический анализ; опознавать лексические единицы; находить средства межфразовой связи и языковые средства выразительности. В эту группу входили три задания базового уровня и два задания повышенного уровня. Все задания в работе - с кратким ответом в виде слов, чисел или последовательности чисел и слов.

Количество заданий определялось, исходя из примерных норм времени, принятых в ЕГЭ по русскому языку: около 5 минут на выполнение заданий подобного типа.

Общая продолжительность выполнения работы – 45 мин.

При оценивании работы применены критерии, принятые для первичного оценивания в ЕГЭ по русскому языку:

 - за правильный ответ на задания 1, 2, 3, 5-8 выставлялось по 1 баллу только в том случае, если задание выполнено полностью, на 100% (выписаны все слова и цифры, а также отсутствовали другие слова и цифры);

 - задание 4 оценивалось от 0 до 5 баллов: по 1 баллу за каждую правильно указанную цифру, соответствующую номеру из списка в правой колонке; при неверной последовательности цифр или отсутствии цифр за ответ выставлялся 0 баллов;

- задание 9 оценивалось от 0 до 4 баллов: по 1 баллу за каждую правильно указанную цифру и отсутствие в ответе других цифр; при неверной последовательности цифр или отсутствие цифр за ответ выставлялся 0 баллов.

При оценке ответов 4 и 9 учитывался порядок следования перечисляющихся цифр; при оценке остальных ответов порядок перечисляющихся слов или цифр мог быть свободным. При отсутствии ответа на вопрос или неправильный ответ выставлялся 0 баллов. Нулём баллов оценивался также ответ, в котором допущены орфографические или технические ошибки (несоблюдение инструкции к записи ответов). Учащийся мог допустить в работе не более 30% исправлений (3 ответов). Таким образом, максимально возможное количество баллов - 16.

Количество обучающихся в районе - **382** человека

 Количество обучающихся, писавших работу, - **354 человека**

 **Средний балл по краю -12, 78 %.**

 **Средний балл по району -13,23 % (**в 2018 г**. - 12,81%).**

Выше среднерайонного балла результаты показали следующие школы:

**СОШ № 22,3, 33, 5, 13,9, 28, 4,31,30,25.**

 **Качество выполнения данной работы.**

 **Таблица 1.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  «5» |  «4» |  «3» |  «2 » |
| Количество полученных отметок в районе |  86 |  150 |  102 |  16 |
| Процент полученных отметок в районе |  24,3% |  42,4% |  28,8% |  4,4% |

Как видно из таблицы 1, подавляющее большинство учащихся, писавших диагностическую работу, преодолели порог успешности; при этом 4,4% учащихся получили оценку «2», т.е. на сегодняшний день эти выпускники к экзамену не готовы.

 **Результаты выполнения каждого задания.**

 **Таблица 2.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Проверяемый элемент содержания | Уровень сложности | Процент выполнения | Заключение по району |
| 1 | Информационная обработка письменного текста | Базовый |  83,1% | *Данный элемент содержания усвоен на хорошем уровне. Важно поддерживать этот уровень у сильных учащихся и продолжать подготовку слабых учащихся.* |
| 2 | Средства связи предложений в тексте | Базовый |  91,2% | *Данный элемент содержания усвоен на высоком уровне. Важно поддерживать этот уровень у сильных учащихся и продолжать подготовку слабых учащихся* |
| 3 | Лексическое значение слова | Базовый |  83,3% | *Данный элемент содержания усвоен на хорошем уровне. Важно поддерживать этот уровень у сильных учащихся и продолжать подготовку слабых учащихся* |
| 4 | Синтаксические нормы | Базовый | 1б. | 4,0% | *Данный элемент содержания усвоен на хорошем уровне. Важно поддерживать этот уровень у сильных учащихся и продолжать подготовку слабых учащихся* |
| 2б. | 2,5% |
| 3б. | 10,2 % |
| 4б. | 11,6% |
| 5б. | 70,9% |
| 5 | Смысловая и композиционная целостность текста | Базовый |  81,9% | *Данный элемент содержания усвоен на хорошем уровне. Важно поддерживать этот уровень у сильных учащихся и продолжать подготовку слабых учащихся.* |
| 6 |  Функционально-смысловые типы речи | Базовый | 66,4% | *Данный элемент содержания усвоен на приемлемом уровне. Возможно, необходимо обратить внимание на категорию учащихся, затрудняющихся с данным заданием*. |
| 7 | Лексическое значение слова в тексте. Синонимы. Антонимы. Фразеологические обороты | Базовый | 93,2% | *Данный элемент содержания усвоен на высоком уровне. Важно поддерживать этот уровень у сильных учащихся и продолжать подготовку слабых учащихся* |
| 8 | Средства связи предложений в тексте | Повышенный | 61,6% | *Данный элемент содержания усвоен на приемлемом уровне. Возможно, необходимо обратить внимание на категорию учащихся, затрудняющихся с данным заданием.* |
| 9 | Речь. Языковые средства выразительности | Повышенный | 1б. | 4,0 % | *Данный элемент содержания усвоен на приемлемом уровне. Возможно, необходимо обратить внимание на категорию учащихся, затрудняющихся с данным заданием.* |
| 2б. | 12,7 % |
| 3б. | 21,2 % |
| 4б. | 57,3 % |

 **Анализ выполнения заданий.**

 Проанализируем результаты КДР № 2 по заданиям. Варианты КДР равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий; под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находились задания, проверяющие одни и те же элементы содержания.

 **Задание 1** проверяло умение проводить информационную обработку текста: учащиеся должны были найти предложения, в которых содержится главная информация микротекста. При выполнении задания учащимся необходимо сравнить содержание варианта ответа с общим содержанием микротекста, помня, что главная информация – это своего рода идея, ради которой текст создан. Главная информация не может быть частичной, искажённой, известной ученику не из данного микротекста, а из других источников. Правильный ответ нашли **83,1%** учащихся.

 **Задание 2** проверяло умение восстановить пропущенное средство связи между предложениями в микротексте. Это коммуникативное задание на умение подобрать слово-скрепу, которое могло бы стать связующим элементом между микротекстом и его заключительной частью, отдельными предложениями микротекста или простыми предложениями внутри сложного. Подбор слова ограничивается указанием на определённую часть речи в условии задания. Правильный ответ дали **91,2%** учащихся.

 **Задание 3** проверяло умение определить лексическое значение слова в тексте. Учащимся предлагался фрагмент словарной статьи из толкового словаря с основными значениями заданного слова и примерами его употребления в речи. Правильный ответ дали **83,3 %** учащихся.

 **Задание 4** проверяло владение синтаксическими нормами современного русского литературного языка. Помимо практического владения навыками использования синтаксических категорий в речи, задание отягощено элементами теории. Учащимся необходимо было не просто обнаружить синтаксические ошибки, но и классифицировать их. Выполняя задание, учащийся может идти двумя путями: искать ошибку в предложениях правой колонки, а потом по левой колонке устанавливать её вид или, наоборот, к названному виду ошибки находить пример в правой колонке. Второй путь легче и продуктивнее. Правильный ответ должен состоять из 5 цифр, записанных в строгом порядке. В текущем году в ЕГЭ это задание базового уровня. С ним полностью справились, то есть получили 5 баллов, **70,9 %** выпускников.

 **Задания 5-9** учащиеся выполняли на основе текста. В контрольно- измерительных материалах ЕГЭ подобный текст (макротекст) является исходным для написания сочинения-рассуждения.

 **Задание 5** было ориентировано на выполнение смыслового и композиционного анализа текста. Учащиеся должны найти высказывания, которые соответствуют (не соответствуют) содержанию текста или отражают позицию автора (противоречат ей). Правильный ответ мог содержать два или три предложения. Его нашли и технически грамотно оформили **81,9 %** учащихся.

 **Задание 6** проверяло умения учащихся решить вопрос о типологическом строении текста и об особенностях отбора автором текста языковых средств в соответствии с коммуникативным замыслом. В этом задании проверялось также понимание логико-смысловых отношений между компонентами текста. Из предложенных утверждений необходимо было выбрать правильные или ошибочные. Правильный ответ содержал два - три предложения. С заданием справились **66,4%** писавших работу.

 **Задание 7** проверяло умение производить лексический анализ средств текста. Одна из разновидностей такого задания – опознание в тексте синонимической или антонимической пары слов. Правильный ответ смогли обнаружить **93,2 %** выпускников.

 **Задание 8** проверяло умение находить средства связи предложений в тексте. Умение находить средства связи предложений в тексте значимо: установление связи между предложениями в тексте – одно из доказательств того, что перед нами связный текст, а не разрозненные предложения. Правильный ответ мог содержать два числа, записанные в произвольном порядке. Это задание повышенного уровня. Верный ответ обнаружили и грамотно записали всего **61,6%.**

 **Задание 9** проверяло умение соотнести функции языкового средства выразительности, охарактеризованные в небольшой рецензии, с термином, указанным в списке. Учащиеся должны были прочитать небольшой фрагмент текста, в котором содержался лингвостилистический анализ использованных в исходном тексте изобразительно-выразительных средств, и на месте пропуска-пробела поставить цифру, соответствующую правильному ответу из предложенных в списке 9 терминов, называющих то или иное понятие из области стилистических ресурсов языка – источников речевой выразительности. Правильный ответ содержал 4 цифры, записанные в строгом порядке. Это задание повышенного уровня, предусматривающее знание языковых средств выразительности и умение не только увидеть их в отмеченном интервале текста, но и терминологически обозначить. 4 балла смогли получить **57,3%** выпускников.

**Выводы:**

1. Анализ КДР № 2 даёт основания полагать, что знания и умения, проверяемые работой, усвоены большинством учащихся района. Выпускники в основном владеют умениями работать с отобранным языковым материалом, представленным в виде предложений и связного текста.

2. Анализ работы показывает также, что учащиеся 11 (12 ВО) классов в большинстве своём умеют работать на бланках ЕГЭ, правильно оформлять краткий ответ, соблюдая при этом все требования инструкции. На высоком уровне выполнены задания 2 и 7, на хорошем – 1, 3, 4 и 5, на приемлемом – 6, 8 и 9.

 **По итогам проведённой краевой диагностической работы можно предложить следующие методические рекомендации:**

1. При подготовке учащихся к итоговой аттестации использовать материалы, формулировки которых соответствует форме и содержанию заданий в контрольно-измерительных материалах ЕГЭ текущего года.

2. Следует обратить внимание на изучение и повторение следующих тем:

 - языковые средства и приёмы выразительности в русском языке (лексические, синтаксические);

 - средства выражения связности текста (лексические, морфологические, словообразовательные, синтаксические);

 - употребление синтаксических единиц в речи (связь сказуемого с подлежащим, глагольное управление, приложение, однородные члены; обособленные члены, выраженные причастным и деепричастным оборотом; косвенная речь);

- функционально-смысловые типы речи.

4. Провести детальный разбор результатов КДР № 2 в школьных объединениях учителей русского языка.

 5. Все учащиеся, обязанные писать КДР № 2 и не писавшие её, должны выполнить работу в рамках внутришкольного промежуточного контроля.

7. Тренировать учащихся в технике заполнения ответов на задания первой части ЕГЭ.

8. Тренировать учащихся в рациональном распределении времени при выполнении диагностической работы и подготовке к экзамену. Учесть, что задания, связанные с текстом, требуют больше времени, чем задания, построенные на основе слов, словосочетаний и предложений.

Директор МБУ ИМЦ города Лабинска С.И. Клименко

Методист МБУ ИМЦ города Лабинска Л.М.Запольская